

Sygnatura akt I Ns 155/21

## POSTANOWIENIE

Dnia 16 czerwca 2021 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy Wydział I Cywilny

W składzie następującym:

Przewodniczący SSO Aleksandra Żurawska  
Protokolant Magdalena Buda

po rozpoznaniu w dniu 16 czerwca 2021 r. w Świdnicy

na rozprawie

sprawy z wniosku P [REDAKTED] O [REDAKTED]

przy udziale: S [REDAKTED], B [REDAKTED], P [REDAKTED], B [REDAKTED], M [REDAKTED], C [REDAKTED], T [REDAKTED],  
C [REDAKTED], A [REDAKTED], D [REDAKTED], A [REDAKTED], T [REDAKTED], H [REDAKTED], M [REDAKTED], S [REDAKTED], Ł [REDAKTED],  
B [REDAKTED], K [REDAKTED], K [REDAKTED], W [REDAKTED], M [REDAKTED], G [REDAKTED], Ł [REDAKTED], K [REDAKTED]  
Z [REDAKTED] i M [REDAKTED]

o wydanie orzeczenia w trybie art. 35 ustawy z dnia 15 września 2000r o referendum lokalnym

postanawia:

I. nakazać uczestnikom S [REDAKTED], B [REDAKTED], P [REDAKTED], B [REDAKTED], M [REDAKTED],  
C [REDAKTED], T [REDAKTED], C [REDAKTED], A [REDAKTED], D [REDAKTED], A [REDAKTED], T [REDAKTED], H [REDAKTED],  
M [REDAKTED], S [REDAKTED], Ł [REDAKTED], B [REDAKTED], K [REDAKTED], K [REDAKTED],  
W [REDAKTED], M [REDAKTED], G [REDAKTED], Ł [REDAKTED], K [REDAKTED] i Z [REDAKTED] M [REDAKTED]  
sprostowania nieprawdziwych informacji zawartych w ulotce referendalnej  
zatytułowanej „Tak dla Ś [REDAKTED] w Referendum 2021- 12 powodów, aby odwołać  
P [REDAKTED] O [REDAKTED], poprzez opublikowanie na stronie internetowej [www.30maja.pl](http://www.30maja.pl), na  
stronie internetowej Urzędu Miejskiego w Ś [REDAKTED], [www.\[REDAKTED\].pl](http://www.[REDAKTED].pl) oraz  
na Facebooku – fanpage P [REDAKTED] O [REDAKTED] Burmistrz Miasta Ś [REDAKTED] ogłoszeń o  
następującej treści:

„ Oświadczam, że nieprawdziwe są rozpowszechniane w materiałach referendalnych  
informacje o tym, że Burmistrz Miasta Ś [REDAKTED] P [REDAKTED] O [REDAKTED] wydał w sposób  
niegospodarny pieniądze publiczne na remont kładki dla pieszych na rzece  
Pełcznicy, przepłacając cenę kładki o ponad 150.000 zł oraz, że nieprawdą jest, iż w  
Urzędzie Miejskim w Ś [REDAKTED] wielokrotnie ginęły dokumenty dotyczące  
przetargów, zamówień, umów i skarg, a także że przeprowadzane były procedury  
bez kompletnej dokumentacji”;

II. wydać zakaz publikacji przez uczestników postępowania dalszych materiałów referendalnych o treści zawierającej nieprawdziwe informacje opisane w pkt I postanowienia;

III. oddalić wniosek wnioskodawcy o zasądzenie kosztów postępowania.



Stwierdzam zgodność  
odpisu z oryginałem

Świdnica, dnia 19.06.2014

podpis ..... [signature]

## UZASADNIENIE

Wnioskodawca Burmistrz Miasta Ś [REDAKTOWANE] P [REDAKTOWANE] na podstawie art. 35 ustawy z dnia 15 września 2000r o referendum lokalnym wniósł o nakazanie uczestnikom postępowania S [REDAKTOWANE] E [REDAKTOWANE], P [REDAKTOWANE] B [REDAKTOWANE], M [REDAKTOWANE] C [REDAKTOWANE], T [REDAKTOWANE] C [REDAKTOWANE], A [REDAKTOWANE] D [REDAKTOWANE], A [REDAKTOWANE] T [REDAKTOWANE], H [REDAKTOWANE] M [REDAKTOWANE] S [REDAKTOWANE] Ł [REDAKTOWANE], B [REDAKTOWANE] K [REDAKTOWANE], K [REDAKTOWANE] W [REDAKTOWANE] M [REDAKTOWANE] G [REDAKTOWANE], Ł [REDAKTOWANE] K [REDAKTOWANE] i Z [REDAKTOWANE] M [REDAKTOWANE] sprostowania nieprawdziwych informacji zawartych w ulotce referendalnej zatytułowanej „Tak dla Ś [REDAKTOWANE] w Referendum 2021. 12 powodów, aby odwołać P [REDAKTOWANE] O [REDAKTOWANE]”, stwierdzających, że Burmistrz Miasta w sposób niegospodarny wydał publiczne pieniądze na remont kładki na rzece Pełcznicy, przepłacając za tę inwestycję o ponad 150.000 zł oraz, że w Urzędzie Miejskim w Ś [REDAKTOWANE] giną dokumenty dotyczące przetargów, zamówień, umów i skarg, a także że były przeprowadzane procedury bez kompletnej dokumentacji.

Ponadto wnioskodawca domagał się zakazania uczestnikom postępowania dalszej publikacji materiałów referendalnych zawierających wyżej opisane nieprawdziwe informacje.

W uzasadnieniu wniosku P [REDAKTOWANE] O [REDAKTOWANE] wskazał, że na stronie internetowej [www.30maja.pl](http://www.30maja.pl) została umieszczona ulotka referendalna zatytułowana „Tak dla Ś [REDAKTOWANE] w referendum 2021”. W ulotce tej podano informacje, że Burmistrz Miasta w sposób niegospodarny / o ponad 150.000 zł za drogę / wydatkował publiczne pieniądze na remont kładki na rzece Pełcznicy oraz, że w Urzędzie Miejskim w Ś [REDAKTOWANE] wielokrotnie ginęły dokumenty dotyczące przetargów, zamówień czy skarg a także, że przeprowadzano procedury bez kompletnej dokumentacji. W ulotce tej został wskazany adres e-mailowy [referendum@30maja.pl](mailto:referendum@30maja.pl). Na stronie internetowej wskazano również, że poprzez ten adres e-mailowy można skontaktować się z organizatorami referendum w Ś [REDAKTOWANE], tj. Obywatelskie Ś [REDAKTOWANE], Wspólne Ś [REDAKTOWANE] Zjednoczona Prawica oraz Młodzi dla Ś [REDAKTOWANE].

Klub Radnych „Wspólne Ś [REDAKTOWANE]” tworzą radni S [REDAKTOWANE] Ł [REDAKTOWANE], B [REDAKTOWANE] K [REDAKTOWANE] Ł [REDAKTOWANE] K [REDAKTOWANE], Z [REDAKTOWANE] M [REDAKTOWANE] i A [REDAKTOWANE] D [REDAKTOWANE].

Klub radnych „Zjednoczona Prawica” tworzą radni M [REDAKTOWANE] G [REDAKTOWANE], H [REDAKTOWANE] M [REDAKTOWANE] i K [REDAKTOWANE] W [REDAKTOWANE].

Klub radnych „Obywatelskie Ś [REDAKTOWANE]” tworzą radni T [REDAKTOWANE] C [REDAKTOWANE], S [REDAKTOWANE] E [REDAKTOWANE], P [REDAKTOWANE] E [REDAKTOWANE] i M [REDAKTOWANE] C [REDAKTOWANE].

Uczestnik A [REDAKTOWANE] T [REDAKTOWANE] należy do stowarzyszenia Młodzi dla Ś [REDAKTOWANE], które nie ma klubu radnych.

W toku kampanii referendalnej w maju 2021r organizatorzy wydali materiały agitacyjne w postaci ulotki papierowej formatu A4 dwustronicowej, treść tej ulotki została też rozpowszechniona na stronie internetowej [www.30maja.pl](http://www.30maja.pl). Opublikowano je również na stronach Facebook: Puls Ś [REDAKTOWANE], Wspólne Ś [REDAKTOWANE], Stowarzyszenie Obywatelskie Ś [REDAKTOWANE] II [REDAKTOWANE] M [REDAKTOWANE] i T [REDAKTOWANE] C [REDAKTOWANE]. Zdaniem wnioskodawcy informacje podane w tych materiałach są całkowicie nieprawdziwe i mogą one wprowadzać w błąd mieszkańców miasta. Są więc przedmiotem negatywnej kampanii referendalnej mającej na celu odwołanie z urzędu Burmistrza Miasta Ś [REDAKTOWANE] P [REDAKTOWANE] O [REDAKTOWANE]. Inwestycja w postaci remontu kładki na rzece P [REDAKTOWANE] została zlecona wykonawcy w wyniku przeprowadzonego przetargu nieograniczonego. Oferta jedyne go oferenta złożona w przetargu przewyższała kwotę zarezerwowaną w budżecie miasta o kwotę 113.257, 40 zł. Burmistrz działając w imieniu Gminy Ś [REDAKTOWANE] na wniosek komisji przetargowej zawarł z oferentem umowę na realizację tego zadania na łączną kwotę 349.327, 87 zł. Prokuratura Rejonowa w Ś [REDAKTOWANE] prowadziła postępowanie w sprawie przekroczenia uprawnień lub niedopełnienia obowiązków polegającego na zatwierdzeniu najkorzystniejszej oferty zgłoszonej w przetargu. Postępowanie to zostało umorzone w dniu 4 maja 2021r. Zdaniem wnioskodawcy informacja zawarta

w ulotce, że inwestycja ta została prześlana o ponad 150.000 zł ma wydźwięk negatywny i może sugerować niegospodarne działania Burmistrza, podczas gdy z okoliczności sprawy wynika, że umowa ta została zawarta zgodnie z prawem.

Wnioskodawca stwierdził również, że w Urzędzie Miejskim w Ś [REDAKTOWANE] nie ginęły dokumenty dotyczące przetargów czy skarg, nie toczyły się też żadne postępowania, które potwierdziłyby takie sytuacje.

Uczestnicy wnieśli o oddalenie wniosku, podnieśli, że mają prawo dokonywać oceny działalności Burmistrza Ś [REDAKTOWANE] nie zarzucają mu podejmowania działań nielegalnych, ale uważają, że pieniądze przeznaczone na remont kładki na rzece Pełcznicy były wydatkowane w sposób niegospodarny. Ponadto podtrzymali oni zarzut, iż w Urzędzie Miejskim w Ś [REDAKTOWANE] dochodziło do zaginięcia dokumentów. Uczestnicy na rozprawie przedłożyli zawiadomienie o unieważnieniu postępowania z dnia 13 maja 2020r, protokół z posiedzenia Komisji Przetargowej z dnia 4 października 2019r, Zarządzenie nr 326/2019 Burmistrza Miasta Ś [REDAKTOWANE] z dnia 10 października 2019r, pismo M [REDAKTOWANE] G [REDAKTOWANE] z dnia 23 listopada 2020r, protokół z posiedzenia Zespołu Odwoławczego w ramach Budżetu Obywatelskiego Gminy Ś [REDAKTOWANE] skargi K [REDAKTOWANE] J [REDAKTOWANE], pisma Wojewody Dolnośląskiego z dnia 8 października 2020r, pismo Urzędu Miejskiego w Ś [REDAKTOWANE] z dnia 13 października 2020r, pisma Rady Miejskiej w Ś [REDAKTOWANE] z dnia 15 października 2020r skierowane do S [REDAKTOWANE] Ł [REDAKTOWANE] i J [REDAKTOWANE] O [REDAKTOWANE]. Uczestnik B [REDAKTOWANE] K [REDAKTOWANE] z uwagi na swą usprawiedliwioną nieobecność nie zajął merytorycznego stanowiska w sprawie.

Sąd ustalił, że w materiale referendalnym opublikowanym na stronie internetowej [www.30maja.pl](http://www.30maja.pl) zatytułowanym „Tak dla Ś [REDAKTOWANE] w referendum 2021” zamieszczono informację, że Burmistrz Miasta Ś [REDAKTOWANE] P [REDAKTOWANE] O [REDAKTOWANE] niegospodarnie wydaje pieniądze publiczne poprzez przeplacenie inwestycji w postaci remontu kładki / określonej w materiale jako „Przeplątka” / na rzece Pełcznicy o kwotę ponad 150.000 zł / pkt 5 ulotki / oraz, że w urzędzie giną dokumenty, tzn. że wielokrotnie dochodziło do sytuacji, w których zaginęły dokumenty dotyczące przetargów, zamówień, umów i skarg a także, że były przeprowadzone procedury bez kompletnej dokumentacji / pkt 8 ulotki/.

W materiale opublikowanym na stronie internetowej [www.30maja.pl](http://www.30maja.pl) wskazano, że strona została przygotowana przez Obywatelskie Ś [REDAKTOWANE] Wspólne Ś [REDAKTOWANE] Zjednoczoną Prawicę oraz Młodych dla Ś [REDAKTOWANE] Ponadto w zakładce „kontakt” podano również, że pod adresem e-mailowym [referendum@30maja.pl](mailto:referendum@30maja.pl) można skontaktować się z organizatorami referendum w Ś [REDAKTOWANE] i wymienione tu zostały te same podmioty, które przygotowały stronę internetową [www.30maja.pl](http://www.30maja.pl).

W Radzie Miejskiej w Ś [REDAKTOWANE] w 2019r powstał Klub Radnych Wspólne Ś [REDAKTOWANE] w skład którego wchodzi radni S [REDAKTOWANE], Ł [REDAKTOWANE], B [REDAKTOWANE] K [REDAKTOWANE], Ł [REDAKTOWANE] K [REDAKTOWANE], Z [REDAKTOWANE] M [REDAKTOWANE] i A [REDAKTOWANE] D [REDAKTOWANE].

W radzie Miejskiej w Ś [REDAKTOWANE] w 2019r powstał Klub Radnych Zjednoczona Prawica, w skład którego weszli radni H [REDAKTOWANE], M [REDAKTOWANE], K [REDAKTOWANE] W [REDAKTOWANE] i M [REDAKTOWANE] G [REDAKTOWANE].

W Radzie Miejskiej w Ś [REDAKTOWANE] w 2018r powstał Klub Radnych Obywatelskie Ś [REDAKTOWANE] w skład którego wchodzi radni S [REDAKTOWANE], B [REDAKTOWANE], M [REDAKTOWANE], C [REDAKTOWANE], T [REDAKTOWANE], C [REDAKTOWANE] i P [REDAKTOWANE] B [REDAKTOWANE].

Uczestnika A [REDAKTOWANE] T [REDAKTOWANE] jest radnym Rady Miejskiej w Ś [REDAKTOWANE].

Wyżej opisany materiał referendalny został również opublikowany m.in. na Facebooku T [REDAKTOWANE] C [REDAKTOWANE] i H [REDAKTOWANE] M [REDAKTOWANE].

4 maja 2021r w Prokuraturze Rejonowej w Ś [REDAKTOWANE] zapadło postanowienie o umorzeniu postępowania w sprawie przekroczenia uprawnień przez funkcjonariusza publicznego- Burmistrza Ś [REDAKTOWANE] P [REDAKTOWANE] O [REDAKTOWANE] polegające na zatwierdzeniu w następstwie ogłoszonego przetargu nieograniczonego na zadanie pod nazwą „Remont kładki dla pieszych zlokalizowanej na rzece Pełcznicy” oferty firmy Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „S [REDAKTOWANE]” Spółka jawna w

Ś [REDAKTOWANE] jako najkorzystniejszej do realizacji zamówienia publicznego, pomimo występujących przesłanek do unieważnienia przetargu, po uprzednim wejściu w porozumienie z uczestnikiem przetargu, czym działano na szkodę Gminy Ś [REDAKTOWANE]. Do przetargu przystąpił tylko jeden oferent, który zaoferował cenę brutto za wykonanie inwestycji wynoszącą 349.327,87 zł. Zamawiający, czyli Gmina Ś [REDAKTOWANE] przeznaczyła na ten cel sumę 236.070,47 zł. W związku z tym oferta przekroczyła kwotę zarezerwowaną na ten cel o 113.257,40 zł. Przewodniczący Komisji Przetargowej M [REDAKTOWANE] T [REDAKTOWANE] zauważył, że cena oferenta jest wyższa, gdyż założył on większe wydatki na wykonanie i montaż konstrukcji stalowej, stąd też nastąpiła taka rozbieżność. Przewodniczący Komisji Przetargowej wystąpił więc do Burmistrza oraz do Skarbnika Miasta Ś [REDAKTOWANE] o wyasygnowanie większej kwoty na remont kładki, gdyż wymagały tego względy bezpieczeństwa ruchu publicznego. Przed przystąpieniem do tej inwestycji została przeprowadzona okresowa kontrola kładki, która wykazała, że jej stan był niedostateczny / 2 punkty w skali od 0 do 5/. Również z dokumentacji projektowej sporządzonej na potrzeby inwestycji wynikało, że stan kładki był zły i wymagał natychmiastowego remontu. Prokuratura Rejonowa w Ś [REDAKTOWANE] nie dopatrzyła się w działaniu Burmistrza dotyczącym tego przetargu żadnych nieprawidłowości. W Urzędzie Miejskim w Ś [REDAKTOWANE] doszło do zaginięcia pisma M [REDAKTOWANE] G [REDAKTOWANE] z dnia 23 listopada 2020r, zatytułowanego „Odwołanie”.

Skarga S [REDAKTOWANE] J [REDAKTOWANE] z dnia 19 sierpnia 2020r na nienależyte wykonywanie zadań przez dyrektorów samorządowych szkół i placówek oświatowych została przedłożona Przewodniczącej Rady Miejskiej w Ś [REDAKTOWANE] w dniu 13 października 2020r po uprzedniej interwencji Wojewody Wałbrzyskiego. Ostatecznie skarga ta została uznana za zasadną w uchwale Rady Miejskiej w Ś [REDAKTOWANE] z dnia 10 grudnia 2020r.

W dniu 13 maja 2020r Burmistrz Miasta Ś [REDAKTOWANE] wystosował zawiadomienie o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pod nazwą „Rozwój funkcji zdrowotnych i rekreacyjnych w Gminie Ś [REDAKTOWANE] poprzez tworzenie i odnowienie terenów zieleni w celu poprawy jakości życia mieszkańców” z uwagi na to, że nie dokonano otwarcia wszystkich ofert przetargowych złożonych w ramach tego zadania. Z treści zawiadomienia wynika, że jedna z ofert nie została przekazana komisji przetargowej.

Powyższe ustalenia Sąd poczynił na podstawie dokumentów przedłożonych do akt sprawy. Oraz na podstawie dowodu z przesłuchania wnioskodawcy i uczestników postępowania.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Niniejsza sprawa podlegała rozpoznaniu na podstawie przepisu art. 35 ustawy z dnia 15 września 2000r o referendum lokalnym / Dz. U. 2019.741 /. Przepis ten w ustępie 1 stanowi, że jeżeli plakaty, hasła, ulotki, wypowiedzi albo inne formy propagandy i agitacji zawierają nieprawdziwe dane i informacje, każdy zainteresowany ma prawo złożyć do sądu okręgowego wniosek o:

1. orzeczenie konfiskaty materiałów;
2. wydanie zakazu publikowania takich materiałów;
3. nakazanie sprostowania informacji;
4. nakazanie przeproszenia pomówionego;
5. nakazanie uczestnikowi postępowania wpłacenia kwoty do 10.000 zł na rzecz instytucji charytatywnej;
6. zasądzenia od uczestnika postępowania na rzecz wnioskodawcy kwoty do 10.000 zł tytułem odszkodowania.

Celem tego przepisu jest więc ochrona uczestników kampanii referendalnej przed skutkami rozpowszechniania nieprawdziwych informacji, a także ocena twierdzeń zawartych w materiałach referendalnych przez pryzmat ich prawdziwości. Sąd powinien również zbadać, czy zakwestionowana forma wypowiedzi jest materiałem referendalnym w rozumieniu art. 35 ust. 1 ustawy o referendum lokalnym. Nicwątliwie wypowiedzi, na które powoływał się wnioskodawca

są formą propagandy i agitacji, gdyż zawierają one argumenty mające przemawiać za odwołaniem z funkcji Burmistrza Miasta- P[red] O[rgan] w zorganizowanym w tej sprawie referendum. Ze strony internetowej, na której ukazały się przedmiotowe materiały wynika również wprost, że została ona przygotowana przez Kluby Radnych o nazwie Obywatelskie Ś[wi] Wspólne Ś[wi] Zjednoczona Prawica oraz Stowarzyszenie „Młodzi dla Ś[wi]”. Z kolei na podstawie dokumentów załączonych do wniosku / k. 16- 21 / można ustalić którzy radni weszli w skład poszczególnych klubów. Z tych więc względów Sąd uznał, że legitymacja uczestników wymienionych we wniosku nie budzi wątpliwości, gdyż to oni jako członkowie poszczególnych Klubów stoją za opublikowaniem tych wypowiedzi referendalnych na stronie internetowej. Trzeba także podkreślić, że żaden z uczestników obecnych na rozprawie nie kwestionował swej legitymacji w niniejszej sprawie. Dodatkowo trzeba zauważyć, że informacje te zostały powtórzone na indywidualnych kontach na Facebooku uczestników T[ur] C[on] i H[er] M[er]. W wypowiedziach powyższych wnioskodawca będący Burmistrem Ś[wi] został ukazany w świetle niekorzystnym, jako osoba, która w sposób nieprawidłowy gospodaruje środkami publicznymi, a także nie sprawuje należytego nadzoru nad podległym mu urzędem, w którym wielokrotnie miało dochodzić do zaginięcia dokumentów związanych z przetargami czy skargami, a także do przeprowadzania procedur bez kompletnej dokumentacji. Mając na uwadze taki kontekst powołanych wypowiedzi, zdaniem Sądu Okręgowego, nie budzi wątpliwości, że informacje te mogłyby zachęcać uczestników referendum do głosowania za odwołaniem z funkcji Burmistrza M[ia] P[red] O[rgan]. Stanowią więc one agitację w rozumieniu art. 35 ust. 1 ustawy o referendum lokalnym.

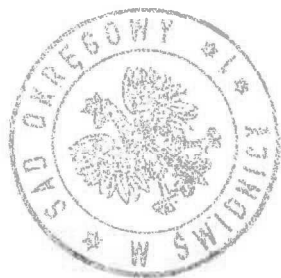
Nie odmawiając uczestnikom postępowania prawa do krytycznej oceny działalności wnioskodawcy jako urzędującego Burmistrza Miasta Ś[wi] należy pamiętać, że zasadniczym problemem, którego rozstrzygnięcie ostatecznie rzutuje na wydane przez Sąd orzeczenie, jest ustalenie czy wypowiedzi uczestników zawarte w materiałach dołączonych do wniosku zawierały nieprawdziwe informacje. Pierwsza z nich odnosiła się do niegospodarnego wydawania publicznych pieniędzy przez Burmistrza m.in. poprzez zawyżenie ceny na inwestycję w postaci remontu kładki dla pieszych na rzece Pełcznicy. W ocenie Sądu Okręgowego materiał dowodowy zebrany w niniejszej sprawie wykazał, że informacje te są jednak nieprawdziwe. Wynika to zarówno z zeznań wnioskodawcy, ale również z dołączonego do akt sprawy postanowienia Prokuratury Rejonowej w Świdnicy, która badając kwestie związane z przetargiem dotyczącym tejże kładki nie dopatrzyła się żadnych nieprawidłowości. Z okoliczności faktycznych ustalonych przez Sąd wynika również jaka była przyczyna zwiększenia ceny za remont kładki / była to konieczność wykonania droższej konstrukcji stalowej z uwagi na bezpieczeństwo pieszych /. Słownikowe znaczenie pojęcia niegospodarności to marnotrawstwo, rozrzutność, szastanie, trwonienie, zaprzepaszczanie czy szafowanie. Mając na uwadze takie znaczenie słowa niegospodarny oraz fakt, że wnioskodawca w niniejszej sprawie wykazał, że droższy remont kładki był uzasadniony i celowy, Sąd uznał, że informacja zawarta w materiale referendalnym odnosząca się do tej kwestii nie jest prawdziwa. Poza tym trzeba zauważyć, że w materiale referendalnym podano informację, że inwestycja ta została przeplacona o kwotę wynoszącą ponad 150.000 zł, podczas gdy zarówno z dokumentów dostarczonych przez wnioskodawcę jak i przez uczestników / protokół z posiedzenia komisji przetargowej z dnia 4 października 2019r / wynika, że ostatecznie cena za przedmiotową kładkę uległa zwiększeniu o kwotę 113.257, 40 zł brutto.

Z kolei jeśli chodzi o drugą z tych wypowiedzi odnoszącą się do ginięcia dokumentów w urzędzie podległym Burmistrzowi, to należy zauważyć, że zgodnie z art. 6 kc ciężar dowodu w tej kwestii spoczywał na uczestnikach twierdzących że do takiego zaginięcia dokumentów dochodziło. Trudno bowiem wymagać od wnioskodawcy by dowodził on faktów negatywnych, tzn. że dokumenty nie giną i że nie przeprowadza się procedur bez kompletnej dokumentacji. W ocenie Sądu Okręgowego uczestnicy temu obowiązкови nie sprostali. Odwołując się znowu do słownikowego pojęcia „zaginięcie” należy stwierdzić, że oznacza ono: przestać istnieć, ulec zapomnieniu, zostać zagubionym, przepaść nie wiadomo gdzie. Z dokumentów przedstawionych przez uczestników wynika, że rzeczywiście pismo M[ia] G[ro] z dnia 23 listopada 2020r złożone do Urzędu

Miejskiego w Ś [REDAKTOWANE] zaginęło. Przyznał to zresztą sam wnioskodawca na rozprawie. Jeśli zaś chodzi o skargę K [REDAKTOWANE] J [REDAKTOWANE], to została ona po niecałych 2 miesiącach odnaleziona. Odnaleziono również ofertę zgłoszoną w przetargu na zadanie „Rozwój funkcji zdrowotnych i rekreacyjnych w Gminie Ś [REDAKTOWANE] poprzez tworzenie i odnowienie terenów zieleni w celu poprawy jakości życia mieszkańców”. Tak więc w tych dwóch wypadkach również można powiedzieć, że doszło do czasowego zagubienia tych dokumentów. Trzeba jednak pamiętać, że uczestnicy udokumentowali tu tylko trzy przypadki zagubienia dokumentów, zaś w materiale referendalnym posłużyli się pojęciem „wielokrotnie” co oznacza: często, niezmiennie, na okrągło, nieustająco, bezustannie, ustawicznie. Okoliczności świadczących więc o tym, że w Urzędzie Miejskim w Ś [REDAKTOWANE] często dochodzi do zaginięcia dokumentów nie udowodnili. Co prawda uczestnicy zeznali, że były jeszcze inne sytuacje, w których dochodziło do zaginięcia dokumentów, ale ich bliżej nie opisali. Z uwagi zaś na tryb, w jakim toczyła się niniejsza sprawa, brak było możliwości kontynuowania postępowania dowodowego. Wydaje się zresztą rzeczą oczywistą, że gdyby w podległym wnioskodawcy urzędzie ustawicznie dochodziło do zaginięcia dokumentów, toczyłyby się w tym przedmiocie liczne postępowania wyjaśniające czy kontrolne. Skoro więc na te okoliczności uczestnicy nie przedłożyli przekonujących dowodów, Sąd przyjął, że nie sprostali oni ciężarowi dowodu / art. 6 kc /.

Reasumując konsekwencją uznania nieprawdziwości materiałów referendalnych w wyżej opisanych aspektach tego było nakazanie uczestnikom sprostowania nieprawdziwych informacji / pkt I/ oraz zakazanie ich dalszej publikacji / pkt II / w oparciu o przepis art. 35 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy o referendum lokalnym.

Orzeczenie o kosztach postępowania wydano na podstawie art. 520 §1 kpc.



Stwierdzam zgodność  
odpisu z oryginałem

Świdnica, dnia 11.06.21.  
podpis ..... / [Signature] .....

