

POSTANOWIENIE

Dnia 18 czerwca 2021 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu, III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych
w składzie:

Przewodniczący: sędzia Artur Tomanek (spr.)

Sędziowie: Robert Kuczyński

Jarosław Błaszczak

po rozpoznaniu w dniu 18 czerwca 2021 r.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku P [REDAKTED] O [REDAKTED]

przy udziale S [REDAKTED] B [REDAKTED], P [REDAKTED] E [REDAKTED], M [REDAKTED] C [REDAKTED], T [REDAKTED]
C [REDAKTED], A [REDAKTED] D [REDAKTED], A [REDAKTED] T [REDAKTED], H [REDAKTED] M [REDAKTED], S [REDAKTED] Ł [REDAKTED],
B [REDAKTED] K [REDAKTED], K [REDAKTED] W [REDAKTED], M [REDAKTED] G [REDAKTED], Ł [REDAKTED] K [REDAKTED] i
Z [REDAKTED] M [REDAKTED]

o wydanie orzeczenia w trybie art. 35 ustawy o referendum lokalnym

na skutek zażalenia S [REDAKTED] B [REDAKTED], P [REDAKTED] E [REDAKTED], M [REDAKTED] C [REDAKTED], T [REDAKTED]
C [REDAKTED], A [REDAKTED] D [REDAKTED], A [REDAKTED] T [REDAKTED], H [REDAKTED] M [REDAKTED], S [REDAKTED] Ł [REDAKTED],
B [REDAKTED] K [REDAKTED], K [REDAKTED] W [REDAKTED], M [REDAKTED] G [REDAKTED], Ł [REDAKTED] K [REDAKTED] i
Z [REDAKTED] M [REDAKTED] na postanowienie Sądu Okręgowego w Świdnicy z 16 czerwca 2021 r.,
sygn. akt I Ns 155/21

postanawia:

- I. zmienić punkt II. zaskarżonego postanowienia w ten sposób, że po słowach „wydać zakaz publikacji” dodaje słowa „w formie ulotki lub na stronie internetowej <www.30maja.pl>”;
- II. oddalić zażalenie w pozostałej części.

Robert Kuczyński

Artur Tomanek

Jarosław Błaszczak

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z 16 czerwca 2021 r. Sąd Okręgowy w Świdnicy nakazał uczestnikom S [REDAKTOWANO] B [REDAKTOWANO], P [REDAKTOWANO] B [REDAKTOWANO], M [REDAKTOWANO] O [REDAKTOWANO], T [REDAKTOWANO] C [REDAKTOWANO], A [REDAKTOWANO] D [REDAKTOWANO], A [REDAKTOWANO] T [REDAKTOWANO], H [REDAKTOWANO] M [REDAKTOWANO], S [REDAKTOWANO] Ł [REDAKTOWANO], B [REDAKTOWANO] K [REDAKTOWANO], K [REDAKTOWANO] W [REDAKTOWANO], M [REDAKTOWANO] G [REDAKTOWANO], Ł [REDAKTOWANO] K [REDAKTOWANO] i Z [REDAKTOWANO] M [REDAKTOWANO] sprostowanie nieprawdziwych informacji zawartych w ulotce referendalnej zatytułowanej „Tak dla Ś [REDAKTOWANO] w Referendum 2021- 12 powodów, aby odwołać P [REDAKTOWANO] O [REDAKTOWANO]”, poprzez opublikowanie na stronie internetowej www.30maja.pl, na stronie internetowej Urzędu Miejskiego w Ś [REDAKTOWANO] [www.s\[REDAKTOWANO\].pl](http://www.s[REDAKTOWANO].pl) oraz na Facebooku – fanpage P [REDAKTOWANO] O [REDAKTOWANO] Burmistrz Miasta Ś [REDAKTOWANO] ogłoszeń o następującej treści: „Oświadczam, że nieprawdziwe są rozpowszechniane w materiałach referendalnych informacje o tym, że Burmistrz Miasta Ś [REDAKTOWANO] P [REDAKTOWANO] O [REDAKTOWANO] wydał w sposób niegospodarny pieniądze publiczne na remont kładki dla pieszych na rzece Pełcznicy, przepłacając cenę kładki o ponad 150.000 zł oraz, że nieprawdą jest, iż w Urzędzie Miejskim w Ś [REDAKTOWANO] wielokrotnie ginęły dokumenty dotyczące przetargów, zamówień, umów i skarg, a także że przeprowadzane były procedury bez kompletnej dokumentacji” (pkt I) i wydał zakaz publikacji przez uczestników postępowania dalszych materiałów referendalnych o treści zawierającej nieprawdziwe informacje opisane w pkt I postanowienia (pkt II).

Podstawą rozstrzygnięcia Sądu I instancji były następujące ustalenia faktyczne.

W materiale referendalnym opublikowanym na stronie internetowej www.30maja.pl zatytułowanym „Tak dla Ś [REDAKTOWANO] w referendum 2021” zamieszczono informację, że Burmistrz Miasta Ś [REDAKTOWANO] P [REDAKTOWANO] O [REDAKTOWANO] niegospodarnie wydaje pieniądze publiczne poprzez przepłacenie inwestycji w postaci remontu kładki / określonej w materiale jako „Przeplątka” / na rzece P [REDAKTOWANO] o kwotę ponad 150.000 zł / pkt 5 ulotki / oraz że w urzędzie giną dokumenty, tzn. że wielokrotnie dochodziło do sytuacji, w których zaginęły dokumenty dotyczące przetargów, zamówień, umów i skarg a także, że były przeprowadzone procedury bez kompletnej dokumentacji / pkt 8 ulotki/.

W materiale opublikowanym na stronie internetowej www.30maja.pl wskazano, że strona została przygotowana przez Obywatelskie Ś [REDAKTOWANE], Wspólne Ś [REDAKTOWANE], Zjednoczoną Prawicę oraz Młodych dla Ś [REDAKTOWANE]. Ponadto w zakładce „kontakt” podano również, że pod adresem e-mailowym referendum@30maja.pl można skontaktować się z organizatorami referendum w Ś [REDAKTOWANE] i wymienione tu zostały te same podmioty, które przygotowały stronę internetową www.30maja.pl.

W Radzie Miejskiej w Ś [REDAKTOWANE] w 2019r powstał Klub Radnych Wspólne Ś [REDAKTOWANE], w skład którego wchodzi radni S [REDAKTOWANE] Ł [REDAKTOWANE], B [REDAKTOWANE] K [REDAKTOWANE] Ł [REDAKTOWANE] K [REDAKTOWANE], Z [REDAKTOWANE] M [REDAKTOWANE] i A [REDAKTOWANE] D [REDAKTOWANE].

W radzie Miejskiej w Ś [REDAKTOWANE] w 2019r powstał Klub Radnych Zjednoczona Prawica, w skład którego weszli radni H [REDAKTOWANE] M [REDAKTOWANE], K [REDAKTOWANE] W [REDAKTOWANE] i M [REDAKTOWANE] G [REDAKTOWANE].

W Radzie Miejskiej w Ś [REDAKTOWANE] w 2018r powstał Klub Radnych Obywatelskie Ś [REDAKTOWANE], w skład którego wchodzi radni S [REDAKTOWANE] B [REDAKTOWANE] M [REDAKTOWANE] C [REDAKTOWANE], T [REDAKTOWANE] C [REDAKTOWANE] i P [REDAKTOWANE] B [REDAKTOWANE].

Uczestnik postępowania A [REDAKTOWANE] T [REDAKTOWANE] jest radnym Rady Miejskiej w Ś [REDAKTOWANE].

Wyżej opisany materiał referendalny został również opublikowany m.in. na Facebooku T [REDAKTOWANE] C [REDAKTOWANE] i H [REDAKTOWANE] M [REDAKTOWANE].

4 maja 2021r w Prokuraturze Rejonowej w Świdnicy zapadło postanowienie o umorzeniu postępowania w sprawie przekroczenia uprawnień przez funkcjonariusza publicznego - burmistrza Ś [REDAKTOWANE] P [REDAKTOWANE] O [REDAKTOWANE] polegające na zatwierdzeniu w następstwie ogłoszonego przetargu nieograniczonego na zadanie pod nazwą „Remont kładki dla pieszych zlokalizowanej na rzece Pelcznicy” oferty firmy Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „S [REDAKTOWANE]” Spółka jawna w Ś [REDAKTOWANE] jako najkorzystniejszej do realizacji zamówienia publicznego, pomimo występujących przesłanek do unieważnienia przetargu, po uprzednim wejściu w porozumienie z uczestnikiem przetargu, czym działano na szkodę Gminy Ś [REDAKTOWANE]. Do przetargu przystąpił tylko jeden oferent, który zaoferował cenę brutto za wykonanie inwestycji wynoszącą 349.327,87 zł. Zamawiający, czyli Gmina Ś [REDAKTOWANE] przeznaczyła na ten cel sumę 236.070,47 zł. W związku z tym oferta przekroczyła kwotę zarezerwowaną na ten cel o 113.257,40 zł. Przewodniczący Komisji Przetargowej M [REDAKTOWANE] T [REDAKTOWANE] zauważył, że cena oferenta jest wyższa, gdyż założył on większe

wydatki na wykonanie i montaż konstrukcji stalowej, stąd też nastąpiła taka rozbieżność. Przewodniczący Komisji Przetargowej wystąpił więc do Burmistrza oraz do Skarbnika Miasta Ś[REDAKOWANE] o wyasygnowanie większej kwoty na remont kładki, gdyż wymagały tego względy bezpieczeństwa ruchu publicznego. Przed przystąpieniem do tej inwestycji została przeprowadzona okresowa kontrola kładki, która wykazała, że jej stan był niedostateczny / 2 punkty w skali od 0 do 5/. Również z dokumentacji projektowej sporządzonej na potrzeby inwestycji wynikało, że stan kładki był zły i wymagał natychmiastowego remontu. Prokuratura Rejonowa w Świdnicy nie dopatrzyła się w działaniu Burmistrza dotyczącym tego przetargu żadnych nieprawidłowości.

W Urzędzie Miejskim w Ś[REDAKOWANE] doszło do zaginięcia pisma M[REDAKOWANE] G[REDAKOWANE] z dnia 23 listopada 2020r, zatytułowanego „Odwołanie”.

Skarga S[REDAKOWANE] J[REDAKOWANE] z dnia 19 sierpnia 2020r na nienależyte wykonywanie zadań przez dyrektorów samorządowych szkół i placówek oświatowych została przedłożona Przewodniczącej Rady Miejskiej w Ś[REDAKOWANE] w dniu 13 października 2020r po uprzedniej interwencji Wojewody Wałbrzyskiego. Ostatecznie skarga ta została uznana za zasadną w uchwale Rady Miejskiej w Ś[REDAKOWANE] z dnia 10 grudnia 2020r.

W dniu 13 maja 2020r Burmistrz Miasta Ś[REDAKOWANE] wystosował zawiadomienie o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pod nazwą „Rozwój funkcji zdrowotnych i rekreacyjnych w Gminie Ś[REDAKOWANE] poprzez tworzenie i odnowienie terenów zieleni w celu poprawy jakości życia mieszkańców” z uwagi na to, że nie dokonano otwarcia wszystkich ofert przetargowych złożonych w ramach tego zadania. Z treści zawiadomienia wynika, że jedna z ofert nie została przekazana komisji przetargowej.

W tak ustalonym stanie faktycznym Sąd I instancji uznał zasadność wniosku.

Sąd stwierdził, że sprawa podlegała rozpoznaniu na podstawie przepisu art. 35 ustawy z dnia 15 września 2000r o referendum lokalnym (Dz. U. z 2019 r., poz. 741). Przepis ten w ustępie 1 stanowi, że jeżeli plakaty, hasła, ulotki, wypowiedzi albo inne formy propagandy i agitacji zawierają nieprawdziwe dane i informacje, każdy zainteresowany ma prawo złożyć do sądu okręgowego wniosek o:

1. orzeczenie konfiskaty materiałów;
2. wydanie zakazu publikowania takich materiałów;

3. nakazanie sprostowania informacji;
4. nakazanie przeproszenia pomówionego;
5. nakazanie uczestnikowi postępowania wpłacenia kwoty do 10.000 zł na rzecz instytucji charytatywnej;
6. zasądzenie od uczestnika postępowania na rzecz wnioskodawcy kwoty do 10.000 zł tytułem odszkodowania.

Celem tego przepisu jest więc ochrona uczestników kampanii referendalnej przed skutkami rozpowszechniania nieprawdziwych informacji, a także ocena twierdzeń zawartych w materiałach referendalnych przez pryzmat ich prawdziwości. Sąd powinien również zbadać, czy zakwestionowana forma wypowiedzi jest materiałem referendalnym w rozumieniu art. 35 ust. 1 ustawy o referendum lokalnym.

Niewątpliwie wypowiedzi, na które powoływał się wnioskodawca, są formą propagandy i agitacji, gdyż zawierają one argumenty mające przemawiać za odwołaniem P. O. z funkcji burmistrza Miasta w zorganizowanym w tej sprawie referendum. Ze strony internetowej, na której ukazały się przedmiotowe materiały wynika również wprost, że została ona przygotowana przez Kluby Radnych o nazwie Obywatelskie Ś. , Wspólne Ś. Zjednoczona Prawica oraz Stowarzyszenie „Młodzi dla Ś. ”. Z kolei na podstawie dokumentów załączonych do wniosku można ustalić, którzy radni weszli w skład poszczególnych klubów. Z tych więc względów Sąd uznał, że legitymacja uczestników wymienionych we wniosku nie budzi wątpliwości.

W wypowiedziach powyższych wnioskodawca będący burmistrzem Ś. został ukazany w świetle niekorzystnym jako osoba, która w sposób nieprawidłowy gospodaruje środkami publicznymi, a także nie sprawuje należytego nadzoru nad podległym mu urzędem, w którym wielokrotnie miało dochodzić do zaginięcia dokumentów związanych z przetargami czy skargami, a także do przeprowadzania procedur bez kompletnej dokumentacji. Mając na uwadze taki kontekst powołanych wypowiedzi, zdaniem Sądu Okręgowego, nie budzi wątpliwości, że informacje te mogłyby zachęcać uczestników referendum do głosowania za odwołaniem z funkcji burmistrza Miasta P. O. Stanowią więc one agitację w rozumieniu art. 35 ust. 1 ustawy o referendum lokalnym.

Nie odmawiając uczestnikom postępowania prawa do krytycznej oceny działalności wnioskodawcy jako urzędującego burmistrza Miasta Ś. należy pamiętać, że zasadniczym problemem, którego rozstrzygnięcie ostatecznie rzutuje na

wydane przez Sąd orzeczenie, jest ustalenie, czy wypowiedzi uczestników zawarte w materiałach dołączonych do wniosku zawierały nieprawdziwe informacje. Pierwsza z nich odnosiła się do niegospodarnego wydawania publicznych pieniędzy przez burmistrza m.in. poprzez zawyżenie ceny na inwestycję w postaci remontu kładki dla pieszych na rzece Pełcznicy. W ocenie Sądu Okręgowego materiał dowodowy zebrany w niniejszej sprawie wykazał, że informacje te są jednak nieprawdziwe. Wynika to zarówno z zeznań wnioskodawcy, ale również z dołączonego do akt sprawy postanowienia Prokuratury Rejonowej w Świdnicy, która badając kwestie związane z przetargiem dotyczącym tejże kładki nie dopatrzyła się żadnych nieprawidłowości. Z okoliczności faktycznych ustalonych przez Sąd wynika również jaka była przyczyna zwiększenia ceny za remont kładki (była to konieczność wykonania droższej konstrukcji stalowej z uwagi na bezpieczeństwo pieszych). Słownikowe znaczenie pojęcia niegospodarności to marnotrawstwo, rozrzutność, szastanie, trwonienie, zaprzepaszczanie czy szafowanie. Mając na uwadze takie znaczenie słowa niegospodarny oraz fakt, że wnioskodawca w niniejszej sprawie wykazał, że droższy remont kładki był uzasadniony i celowy, Sąd uznał, że informacja zawarta w materiale referendalnym odnosząca się do tej kwestii nie jest prawdziwa. Poza tym trzeba zauważyć, że w materiale referendalnym podano informację, że inwestycja ta została przepłacona o kwotę wynoszącą ponad 150.000 zł, podczas gdy zarówno z dokumentów dostarczonych przez wnioskodawcę jak i przez uczestników (protokół z posiedzenia komisji przetargowej z dnia 4 października 2019 r.) wynika, że ostatecznie cena za przedmiotową kładkę uległa zwiększeniu o kwotę 113.257, 40 zł brutto.

Z kolei jeśli chodzi o drugą z tych wypowiedzi, odnoszącą się do ginięcia dokumentów w urzędzie podległym Burmistrzowi, to Sąd I instancji zauważył, że zgodnie z art. 6 k.c. ciężar dowodu w tej kwestii spoczywał na uczestnikach twierdzących że do takiego zaginięcia dokumentów dochodziło. Trudno bowiem wymagać od wnioskodawcy, aby dowodził on faktów negatywnych, tj., że dokumenty nie giną i że nie przeprowadza się procedur bez kompletnej dokumentacji. W ocenie Sądu Okręgowego, uczestnicy temu obowiązкови nie sprostali. Odwołując się znowu do słownikowego pojęcia „zaginięcie” należy stwierdzić, że oznacza ono: przestać istnieć, ulec zapomnieniu, zostać zagubionym, przepaść nie wiadomo gdzie. Z dokumentów przedstawionych przez uczestników wynika, że rzeczywiście pismo M [redacted] Ga [redacted] z dnia 23 listopada 2020r. złożone do Urzędu Miejskiego w Ś [redacted] zaginęło. Przyznał to zresztą sam wnioskodawca na rozprawie. Jeśli

zaś chodzi o skargę K [REDAKTOWANO] J [REDAKTOWANO], to została ona po niecałych 2 miesiącach odnaleziona. Odnaleziono również ofertę zgłoszoną w przetargu na zadanie „Rozwój funkcji zdrowotnych i rekreacyjnych w Gminie Ś [REDAKTOWANO] poprzez tworzenie i odnowienie terenów zieleni w celu poprawy jakości życia mieszkańców”. Tak więc w tych dwóch wypadkach również można powiedzieć, że doszło do czasowego zagubienia tych dokumentów. Trzeba jednak pamiętać, że uczestnicy udokumentowali tylko trzy przypadki zagubienia dokumentów, zaś w materiale referendalnym posłużyli się pojęciem „wielokrotnie” co oznacza: często, niezmiennie, na okrągło, nieustająco, bezustannie, ustawicznie. Okoliczności świadczących więc o tym, że w Urzędzie Miejskim w Ś [REDAKTOWANO] często dochodzi do zaginięcia dokumentów, uczestnicy nie udowodnili. Co prawda uczestnicy zeznali, że były jeszcze inne sytuacje, w których dochodziło do zaginięcia dokumentów, ale ich bliżej nie opisali. Z uwagi zaś na tryb, w jakim toczyła się niniejsza sprawa, brak było możliwości kontynuowania postępowania dowodowego. Wydaje się zresztą rzeczą oczywistą, że gdyby w podległym wnioskodawcy urzędzie ustawicznie dochodziło do zaginięcia dokumentów, toczyłyby się w tym przedmiocie liczne postępowania wyjaśniające czy kontrolne. Skoro więc na te okoliczności uczestnicy nie przedłożyli przekonujących dowodów, Sąd Okręgowy przyjął, że nie sprostali oni ciężarowi dowodu (art. 6 k.c.).

Konsekwencją uznania nieprawdziwości materiałów referendalnych w wyżej opisanych aspektach było orzeczenie wydane przez Sąd Okręgowy na podstawie art. 35 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy o referendum lokalnym.

Postanowienie to zostało zaskarżone w całości przez uczestników postępowania, którzy zarzucili:

- naruszenie art. 35 ustawy o referendum lokalnym poprzez uznanie zamieszczonych przez uczestników w ulotce wyborczej informacji na temat działań wnioskodawcy w zakresie remontu kładki na rzece Pełcznicy jako nieprawdziwych,

- naruszenie art. 35 ustawy o referendum lokalnym poprzez uznanie zamieszczonych przez uczestników w ulotce wyborczej informacji na temat zaginięcia dokumentów w Urzędzie jako nieprawdziwych,

- naruszenie art. 321 k.p.c. polegające na orzeczeniu ponad żądanie wnioskodawcy o zakazie publikacji przez uczestników materiałów referendalnych, podczas gdy wnioskodawca wnosił o zakaz publikacji materiałów jedynie w formie ulotki oraz na stronie internetowej.

Powołując się na powyższe zarzuty, uczestnicy postępowania wnosili o zmianę zaskarżonego postanowienia przez oddalenie wniosku w całości.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie było nieuzasadnione w zasadniczej części.

W zażaleniu nie zakwestionowano ustaleń faktycznych Sądu I instancji. Sąd Apelacyjny uznaje te ustalenia za własne, jako że Sąd I instancji prawidłowo zgromadził materiał dowodowy i wyprowadził z niego wnioski zgodne z zasadami logiki i doświadczenia życiowego.

Wbrew zarzutom zażalenia, Sąd I instancji uznał trafnie, że ulotka wyborcza sygnowana przez komitety wyborcze wnioskodawców zawierała nieprawdziwe informacje w rozumieniu art. 35 ustawy o referendum lokalnym.

Odnosząc się do pierwszego zarzutu zażalenia, należy wskazać, że zasadnicze znaczenie miało określenie w ulotce wyborczej, że wnioskodawca „niegospodarnie wydaje pieniądze publiczne”. Sąd I instancji trafnie zauważył, że zgodnie ze słownikowym i powszechnie przyjętym znaczeniem tego terminu niegospodarność oznacza marnotrawstwo, zaprzepaszczanie czy też nieprawidłowe szafowanie, co w rozpatrywanej sprawie odnosiło się do środków publicznych. Tymczasem stwierdzenie to nie zostało wykazane. Faktem jest jedynie, że inwestycja w postaci kładce na rzece Pełcznicy została sfinansowana kwotą wyższą niż pierwotnie zaplanowana w przetargu, jednak postępowanie przeprowadzone przez Sąd I instancji wyjaśniło, że było to spowodowane uzasadnionymi przyczynami, a nie wynikało z arbitralnej i niegospodarnej decyzji wnioskodawcy. Równie istotne jest, że postanowieniem Prokuratury Rejonowej w Świdnicy z 4 maja 2021 r. (sygn. PR 3 Ds. 244.2020), prowadzonym m.in. w przedmiocie przeprowadzenia i wyboru ofert zgłoszonych w ramach powyższego przetargu, umorzono, prowadzone w tej sprawie postępowanie o czyn z art. 231 § 2 k.k. i art. 305 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., nie stwierdzając znamion czynu zabronionego, co potwierdza, że informacja o niegospodarności wnioskodawcy nie miała pokrycia w faktach.

Co się tyczy drugiego zarzutu zażalenia, postępowanie przed Sądem Okręgowym potwierdziło, że w Urzędzie Miejskim w Ś[REDAKOWANE] istotnie miały miejsce trzy przypadki zaginięcia dokumentów, jednak dwukrotnie dokumenty zostały odnalezione, zaś ich przejściowe zaginięcie nie spowodowało istotnych konsekwencji. W tym stanie rzeczy za nieprawdziwe należało uznać zawarte w ulotce wyborczej stwierdzenie, że „wielokrotnie” doszło do zaginięcia dokumentów. Przysłówek

„wielokrotnie” wskazuje na znaczną i powtarzającą się liczbę takich zdarzeń, co nie miało miejsca. Wbrew zarzutom zażalenia, termin „wielokrotnie” nie może uznany za prosty antonim terminu „jednokrotnie”. Trzy udokumentowane (art. 6 k.c.) przez uczestników postępowania sytuacje nie mogą być objęte wskazanym określeniem, zważywszy dodatkowo, że w dwóch przypadkach odnaleziono dokumenty, co zapobiegło definitywnie niekorzystnym skutkom prawnym. Nie jest także prawdą, że procedury w Urzędzie Miejskim w Ś██████████ zostały przeprowadzone bez wymaganej dokumentacji, skoro przetarg przeprowadzony z pominięciem nieujawnianej pierwotnie oferty został unieważniony.

Zasadny był natomiast zarzut naruszenia art. 321 k.p.c., ponieważ istotnie Sąd I instancji wyszedł poza granice żądania wniosku. We wniosku (karta 1 akt verte) domagano się bowiem orzeczenia zakazu publikowania materiałów wyborczych zawierających sporne informacje jedynie w formie ulotki wyborczej i na stronie internetowej www.30maja.pl.

Z tych powodów orzeczono jak w sentencji, na podstawie art. 35 ust. 3 ustawy o referendum lokalnym w związku z art. 13 § 2 k.p.c. oraz art. 386 § 1 k.p.c. (pkt I.) i art. 385 k.p.c. (pkt II.).

Robert Kuczyński

Artur Tomanek

Jarosław Błaszczak



Zgodność niniejszego odpisu
z oryginałem stwierdzam

Wrocław, dnia 18. 06. 21

ZASTĘPCA KIEROWNIKA SEKRETARIATU
III Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych
w Sądzie Apelacyjnym we Wrocławiu

Katarzyna Gulonowska

