

ODPIS

Sygn. akt III A Pz 10/21

POSTANOWIENIE

Dnia 15 czerwca 2021r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych
w składzie:

Przewodniczący sędzia: Grażyna Szyburska-Walczak
Sędziowie: Robert Kuczyński
Joanna Sawicz(spr .)

po rozpoznaniu 15 czerwca 2021 r.
na posiedzeniu niejawnym
sprawy z wniosku K [REDAKTED] K [REDAKTED]
przy udziale Agora S.A. z siedzibą w Warszawie
o wydanie orzeczenia w trybie wyborczym
na skutek zażalenia uczestnika
na postanowienie Sądu Okręgowego w Świdnicy
z 12 czerwca 2021 r., sygn. akt I Ns 178/21

po s t a n a w i a :

- I. uchylić zaskarżone postanowienie i postępowanie w sprawie umorzyć;
- II. znieść wzajemnie koszty postępowania w sprawie.

Robert Kuczyński

Grażyna Szyburska-Walczak

Joanna Sawicz

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 12 czerwca 2021r., sygn. akt I Ns 178/21 , Sąd Okręgowy w Świdnicy w sprawie z wniosku K [REDAKTED] K [REDAKTED] przy udziale Agora S.A. w Warszawie o wydanie orzeczenia w trybie wyborczym postanowił :

- I. zakazać uczestnikowi postępowania Agora S.A. w Warszawie rozpowszechniania informacji o rzekomym dostarczaniu w ramach agitacji

- wyborczej napojów alkoholowych przez wnioskodawcę oraz o rzekomo toczących się przeciwko w/w postępowaniach karnych;
- II. nakazać uczestnikowi postępowania sprostowanie nieprawdziwych informacji o rzekomym dostarczaniu w ramach agitacji wyborczej napojów alkoholowych przez wnioskodawcę oraz o rzekomo toczących się przeciwko w/w postępowaniach karnych w formie ogłoszenia o treści: „Agora S.A., wydawca Gazety Wyborczej oraz serwisu internetowego Wałbrzych mieszczącego się pod adresem, strony internetowej <https://walbrzych.wyborcza.pl/> oświadcza, że rozpowszechnione przez nią informacje o rzekomym dostarczeniu w ramach agitacji wyborczej napojów alkoholowych przez Pana K. [REDAKTOWANO] K. [REDAKTOWANO], pełniącego obowiązki Burmistrza Miasta B. [REDAKTOWANO] G. [REDAKTOWANO] oraz rzekomo toczących się przeciwko w/w postępowaniach karnych są nieprawdziwe”, - opublikowanego na 1 (pierwszej – głównej) stronie serwisu internetowego Wałbrzych Wyborcza mieszczącego się pod adresem strony internetowej: <https://walbrzych.wyborcza.pl/> o wielkości 5 cm (pion) na 10 cm (poziom), czcionką kroju Times New Roman, rozmiar 14 w terminie, 48 godzin od dnia uprawomocnienia się niniejszego postanowienia;
- III. nakazać uczestnikowi postępowania przeproszenia wnioskodawcy poprzez spisanie własnoręcznie i podpisanie oświadczenia o treści: „Przepraszamy Pana K. [REDAKTOWANO] K. [REDAKTOWANO] za to, że w kampanii wyborczej przed wyborami Burmistrza Miasta B. [REDAKTOWANO] G. [REDAKTOWANO] w 2021 roku rozpowszechnialiśmy nieprawdziwe informacje o rzekomym dostarczeniu w ramach agitacji wyborczej napojów alkoholowych przez Pana K. [REDAKTOWANO] K. [REDAKTOWANO], pełniącego obowiązki Burmistrza Miasta B. [REDAKTOWANO] G. [REDAKTOWANO] oraz rzekomo toczących się przeciwko w/w postępowaniach karnych”;
- IV. nakazać uczestnikowi postępowania Agora S.A. wpłacenie kwoty 10.000 zł na rzecz Dolnośląskiego Stowarzyszenia Osób Niepełnosprawnych w Wałbrzychu;
- V. w pozostałym zakresie wnioszek oddalić;
- VI. zasądzić od uczestnika postępowania na rzecz wnioskodawcy kwotę 257 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania.

Na powyższe postanowienie uczestnik postępowania wniósł zażalenie, zaskarżając go w części objętej pkt I, II, III, IV i VI.

Skarżący zarzucił naruszenie przepisów prawa, które miało bezpośredni wpływ na wynik sprawy, a to przepisów:

- art. 379 pkt 5 k.p.c. w związku z art. 13 § 2 k.p.c. oraz art. 111 § 2 Kodeksu wyborczego poprzez pozbawienie uczestnika postępowania możliwości skutecznej i realnej obrony swych praw, co skutkuje naruszeniem zasady równości broni w postępowaniu cywilnym;

- art. 111 § 1 Kodeksu wyborczego poprzez bezzasadne uznanie, że w sprawie niniejszej mają zastosowanie przepisy tego Kodeksu, a nadto poprzez uznanie, że materiał prasowy będący przedmiotem wniosku stanowił formę „materiału wyborczego” i był formą „agitacji wyborczej”;

- art. 111 § 1 Kodeksu wyborczego poprzez bezzasadne uznanie, że sporny materiał prasowy zawierał informacje nieprawdziwe;

- art. 111 § 1 Kodeksu wyborczego poprzez bezzasadne uznanie, że wnioskodawca wykazał okoliczności faktyczne mogące stanowić podstawę wniosku składanego w trybie przewidzianym Kodeksem wyborczym;

- art. 111 § 1 Kodeksu wyborczego poprzez nakazanie dopełnienia czynności, które nie pozostają w adekwatnym związku do realiów tej sprawy, a zwłaszcza spornej publikacji prasowej;

- sporządzenie lakonicznego uzasadnienia nie odnoszącego się do istoty sprawy, tj. z naruszeniem art. 327 § 1 k.p.c. w związku z art. 13 ust. 2 k.p.c.;

- art. 45 ust. 1 Konstytucji RP poprzez rażące ograniczenie prawa uczestnika postępowania do sprawiedliwego rozpatrzenia sprawy;

- art. 10 ust. 1 Europejskiej Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności - poprzez rażące ograniczenie prawa uczestnika postępowania do rozpowszechniania informacji prasowych dotyczących toczącej się kampanii wyborczej.

Wskazując na powyższe podstawy zażalenia, uczestnik postępowania wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia i umorzenie postępowania w sprawie; ewentualnie o zmianę zaskarżonego postanowienia poprzez oddalenie w całości wniosku K [REDAKTOWANO] K [REDAKTOWANO] ewentualnie o uchylenie w całości zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy w tym zakresie do ponownego rozpoznania przez Sąd I instancji; , a także zasądzenie od wnioskodawcy na rzecz Agory SA z siedzibą w Warszawie zwrotu faktycznie poniesionych kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa prawnego wedle norm przepisanych za obie instancje.

Sąd Apelacyjny zważył:

Postępowanie w sprawie podlega umorzeniu.

Przepis art. 111 ust. 1 Kodeksu Wyborczego jednoznacznie określa zakres przedmiotowy postępowania w ramach protestu wyborczego. Przewidziany tam szczególny tryb postępowania odnosi się do oceny materiałów wyborczych, a także wypowiedzi lub innych form agitacji wyborczej. Z kolei art. 104 Kodeksu Wyborczego określa ramy czasowe tak prowadzonej agitacji wyborczej na czas trwania kampanii wyborczej. Kampania wyborcza rozpoczyna się z dniem ogłoszenia aktu właściwego organu o zarządzeniu wyborów i ulega zakończeniu na 24 godziny przed dniem głosowania. Tylko w tak określonych ramach czasowych zasadne jest dochodzenie ochrony w celu zapewnienie właściwego przebiegu kampanii wyborczej i wyłącznie na jej użytek. Wydanie orzeczenia w owym szczególnym trybie kończącego postępowanie w sprawie, po zakończeniu kampanii wyborczej i po zakończeniu głosowania, decyduje o tym, iż przedmiotowe postanowienie staje się zbędne w rozumieniu art. 355 § 1 k.p.c. i upada podstawa żądania ochrony interesów wnioskodawcy.

Zaskarżone postanowienie zapadło w dniu 12 czerwca 2021r., to jest przed dniem wyborów (13 czerwca 2021r.). Natomiast zażalenie na w/w orzeczenie wpłynęło do Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu w dniu 14 czerwca 2021r. (poniedziałek), to jest po zakończeniu wyborów. A zatem w świetle poczynionych wyżej rozważań uczestnicy postępowania utracili tym samym przymiot uczestników kampanii wyborczej, co skutkuje następczą niedopuszczalnością nie tylko rozpoznania zażalenia, ale i rozstrzygnięcia w ogóle o tym wniosku w trybie ustawy Kodeks wyborczy. W konsekwencji postanowienie wydane przez Sąd Okręgowy nie może wywołać orzeczonych skutków już po dniu głosowania. Podkreślenia wymaga okoliczność, że szczególne postępowanie uregulowane w powołanym przepisie art. 111 Kodeksu wyborczego może toczyć się tylko w czasie kampanii wyborczej i na jej użytek, kiedy to możliwie jest w tym szczególnym trybie zapewnienie ewentualnej ochrony wnioskodawcy. Natomiast po zakończeniu kampanii wyborczej i zakończeniu głosowania odpada cel zapewnienia żądanej ochrony. Przedmiotowe postępowanie w tym trybie traci swoją aktualność - swoje uzasadnienie.

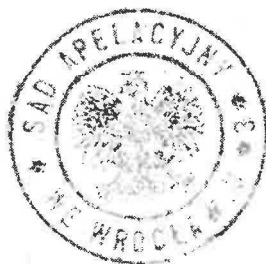
Z tych motywów Sąd Apelacyjny orzekł jak w pkt I sentencji postanowienia na podstawie art. 355 § 1 k.p.c. w zw. z art. 386§ 3 k.p.c. i art. 397§ 2 k.p.c. oraz art. 13 § 2 k.p.c.

Orzeczenie w przedmiocie kosztów procesu znajduje uzasadnienie art. 100kpc. Sąd Apelacyjny ma na względzie okoliczność, iż w razie umorzenia postępowania w sprawie, w zakresie rozstrzygnięcia o kosztach postępowania, ocenie podlegają przyczyny owego umorzenia postępowania. W niniejszej sprawie o zakresie rozstrzygnięcia nie decydowały okoliczności merytoryczne, a jedynie zakończenie kampanii wyborczej, z uwagi na upływ czasu. W tych okolicznościach zasady słuszności dają podstawy, w ocenie Sądu Apelacyjnego, do wzajemnego zniesienia całości kosztów postępowania, o czym orzeczono jak w pkt II sentencji postanowienia na podstawie art. 100 k.p.c.

Robert Kuczyński

Grażyna Szyburska-Walczak

Joanna Sawicz



Zgodność niniejszego odpisu
z oryginałem stwierdzam

Wrocław, dnia 15.06.2021

Kierownik Sekretariatu

KIEROWNIK SEKRETARIATU
III Wydziału Pracy i Usług Społecznych
w Sądzie Apelacyjnym wrocławskim

Anna Szymańska

Faint, illegible text or markings in the center of the page.

